

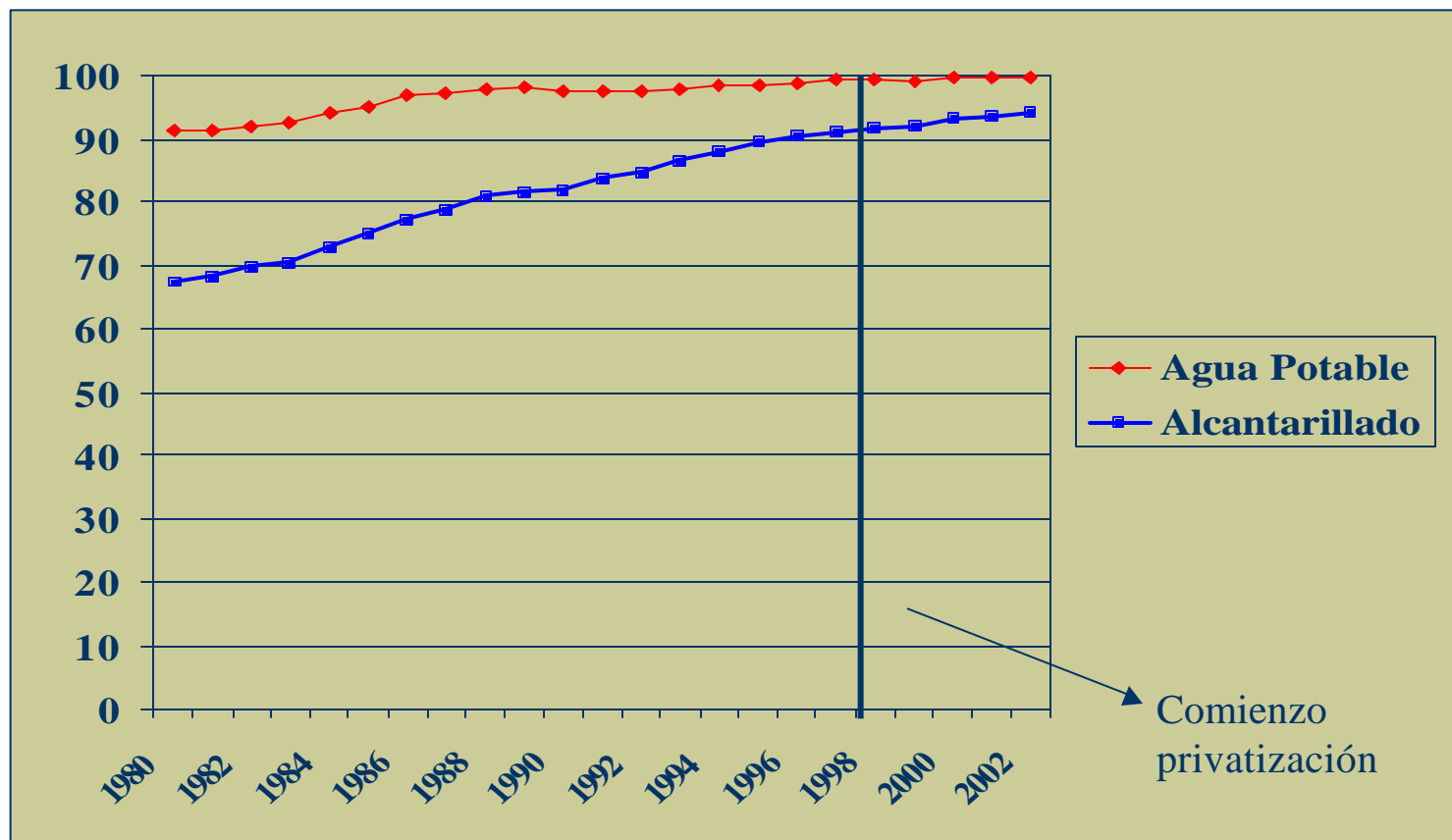
Financiamiento de las obras de tratamiento en Chile

Andrés Gómez-Lobo



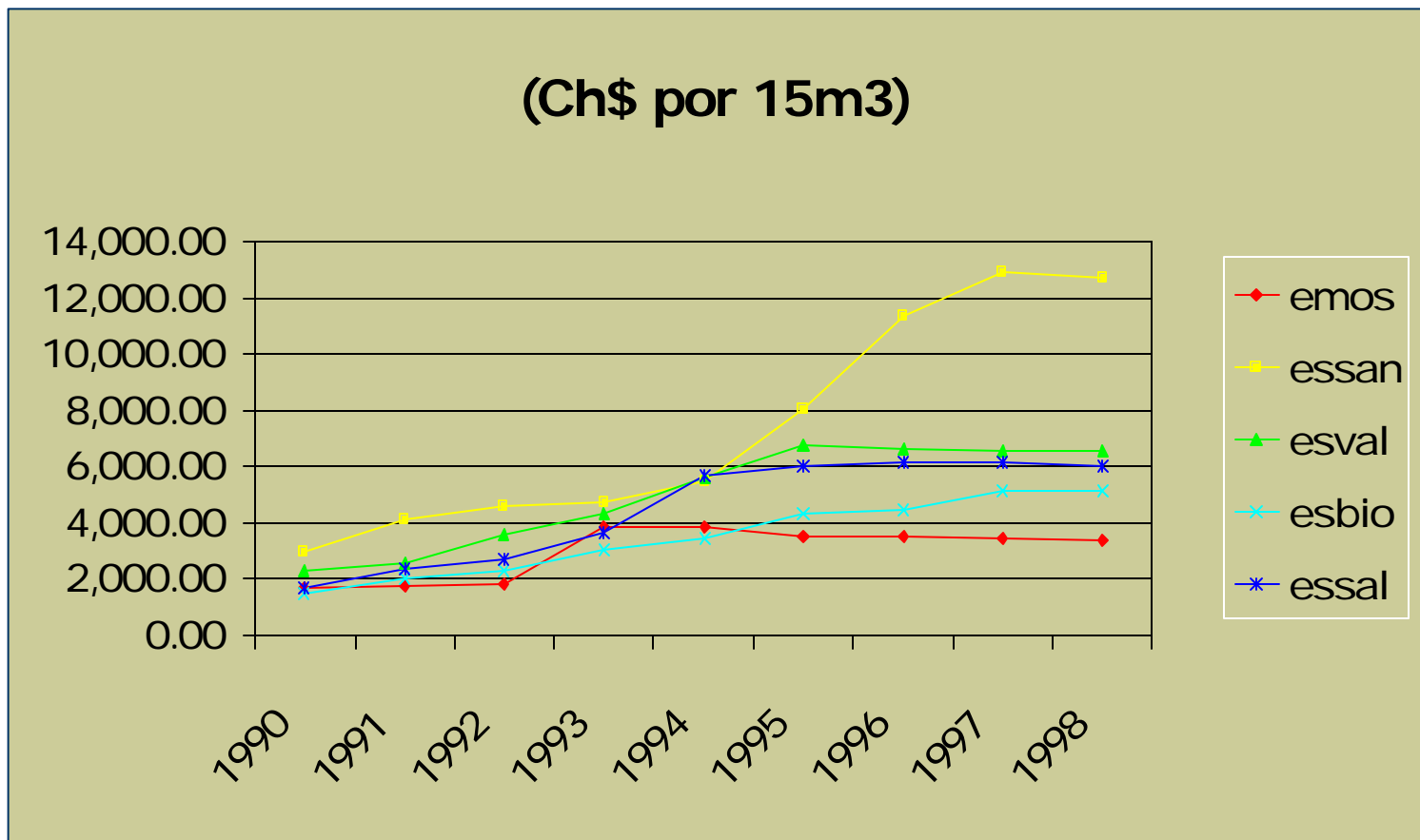
UNIVERSIDAD DE CHILE
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS
DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA

Historia: coberturas



Fuente: Superintendencia de Servicios Sanitarios

Historia: tarifas



Fuente: Ministerio de Economía

Historia: Tarifas

(US\$/m³)

	ESSAN	ESVAL	EMOS	ESSBIO	ESMAG
Tamaño	Pequeña	Mediana	Grande	Mediana	Pequeña
Ubicación	Zona desértica norte	Zona semi desértica central	Capital, zona central	Sur	Extremo Sur
Diciembre 89	0.45	0.33	0.22	0.21	0.33
Diciembre 90	0.50	0.39	0.27	0.29	0.36
Diciembre 91	0.74	0.41	0.28	0.32	0.45
Diciembre 92	0.78	0.44	0.30	0.37	0.52
Diciembre 93	0.80	0.49	0.34	0.38	0.53
Diciembre 94	1.29	0.57	0.34	0.41	0.63
Diciembre 95	1.29	0.72	0.39	0.46	0.68
Promedio 97	1.79	0.93	0.47	0.65	1.02
Promedio 98	1.62	0.84	0.42	0.59	1.09

Fuente: Ministerio de Economía

Historia: desafío pendiente

Año	Cobertura Nacional de Tratamiento de Aguas Servidas
1989	8,0%
1995	14,0%
1998	16,7%

Fuente: Superintendencia de Servicios Sanitarios

¿Quién debe financiar las obras?

- ◆ Estado:
 - Inversiones compiten con gastos social
 - Limitaciones a endeudamiento fiscal
- ◆ Sector privado:
 - Privatización/Concesión
 - BOT

Qué se decidió en Chile

- ◆ Privatización/concesión
 - Plan de inversión se cumpliría antes por capacidad de financiamiento del sector privado
 - Preferible a BOT:
 - Problema de inversiones específicas ('hold-up')
 - Falta de experiencia en el país para poder diseñar contrato BOT adecuado

Pre-requisitos

- ◆ Antes de privartizar:
 - Se separaron y clarificaron las responsabilidades institucionales
 - Se creó un marco regulatorio explícito
 - Se separó la función económica de las tarifas de agua potable de su función social o distributiva mediante la creación de un subsidio al consumo
 - Se legislaron ciertas restricciones al proceso de privatización para evitar problemas regulatorios posteriores

Proceso de privatización

- ◆ Desde 1998 se han licitado:
 - 10 concesiones indefinidas (privatización)
 - 1 concesión a 30 años
- ◆ A noviembre 2003, 78% de los usuarios en Chile son abastecido por operador privado
- ◆ Dos concesiones más se licitarán próximamente

Proceso de privatización

- ◆ Restricciones a la estructura de propiedad del sector
 - Transectorial
 - Horizontal
- ◆ Restricción a los contratos con empresas relacionadas
- ◆ Venta de:
 - Paquete accionario mediante licitación
 - Suscripción de aumento de capital
 - Venta en bolsa
 - Venta de 10% a trabajadores

Derecho
controlador

Inversiones: Santiago

- ◆ Planta El Trebal (2001):
 - 4,4 m³ por segundo
 - US\$150 millones de inversión
- ◆ Planta La Farfana (Octubre 2003):
 - 8,8 m³ por segundo
 - US\$315 millones de inversión
 - La más grande en América Latina y una de las 5 más grandes del mundo
- ◆ Planta Los Nogales y 13 plantas en localidades menores (por construir antes del 2010)

Resultados

Año	Cobertura Nacional de Tratamiento de Aguas Servidas
2000	20,9%
2001	39,4%
2002	42,3%
2003	70,9%
2005	82,7% ^a
2010	98,8% ^a

Fuente: SISS; ^a coberturas referidas a población.

Beneficios y beneficiarios

- ◆ Población general:
 - salud pública (hepatitis, tifus, infecciones)
 - Recreación
 - calidad de vida (olores)
- ◆ Agricultores (TLC)
- ◆ Medio ambiente: flora y fauna
- ◆ Industria sanitaria: fuentes de agua decontaminadas

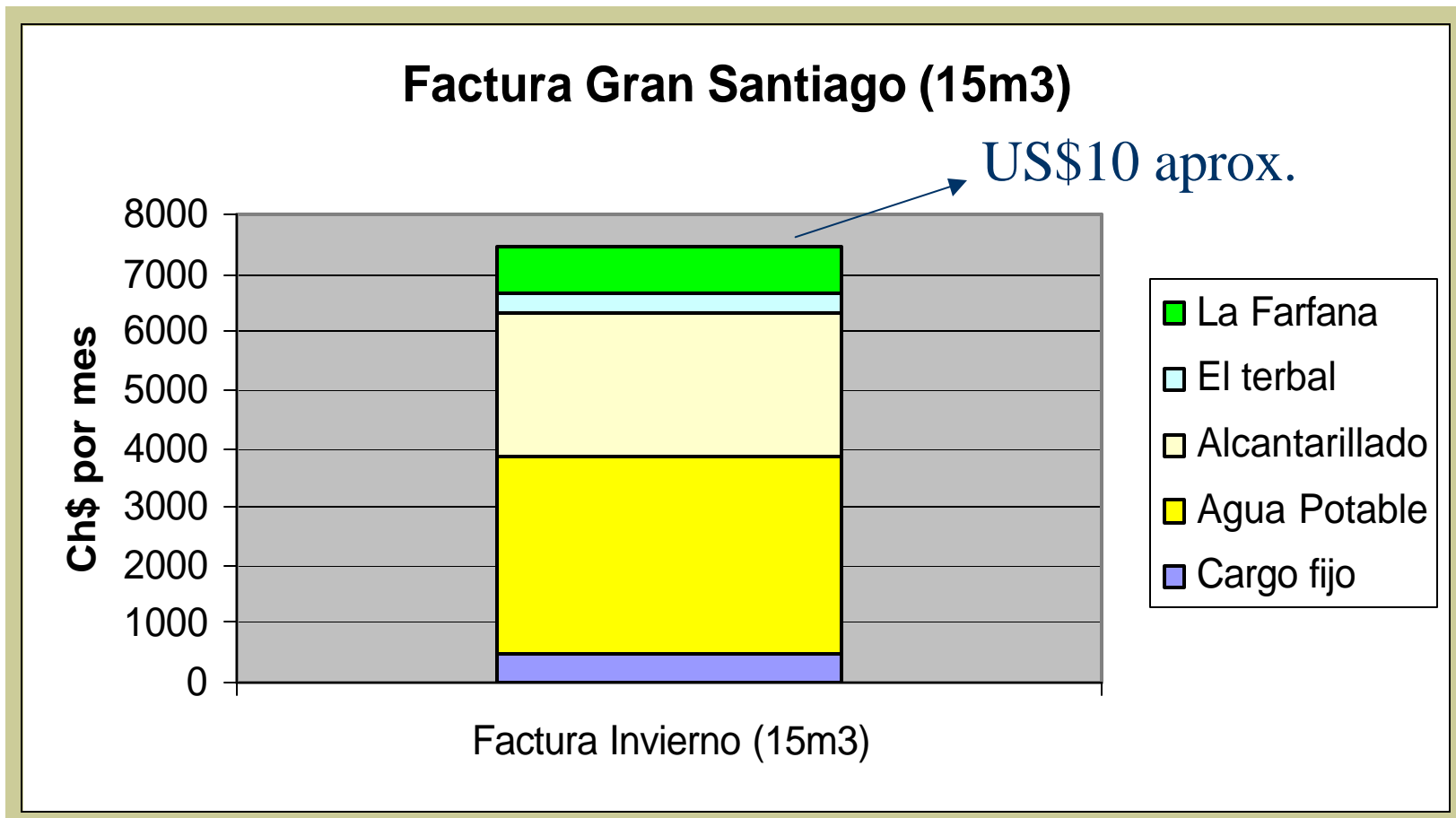
¿Quién paga por las obras?

- ◆ Beneficiarios: no necesariamente clientes
- ◆ Los contribuyentes: si el estado financia las obras
- ◆ Los clientes del operador que trata las aguas

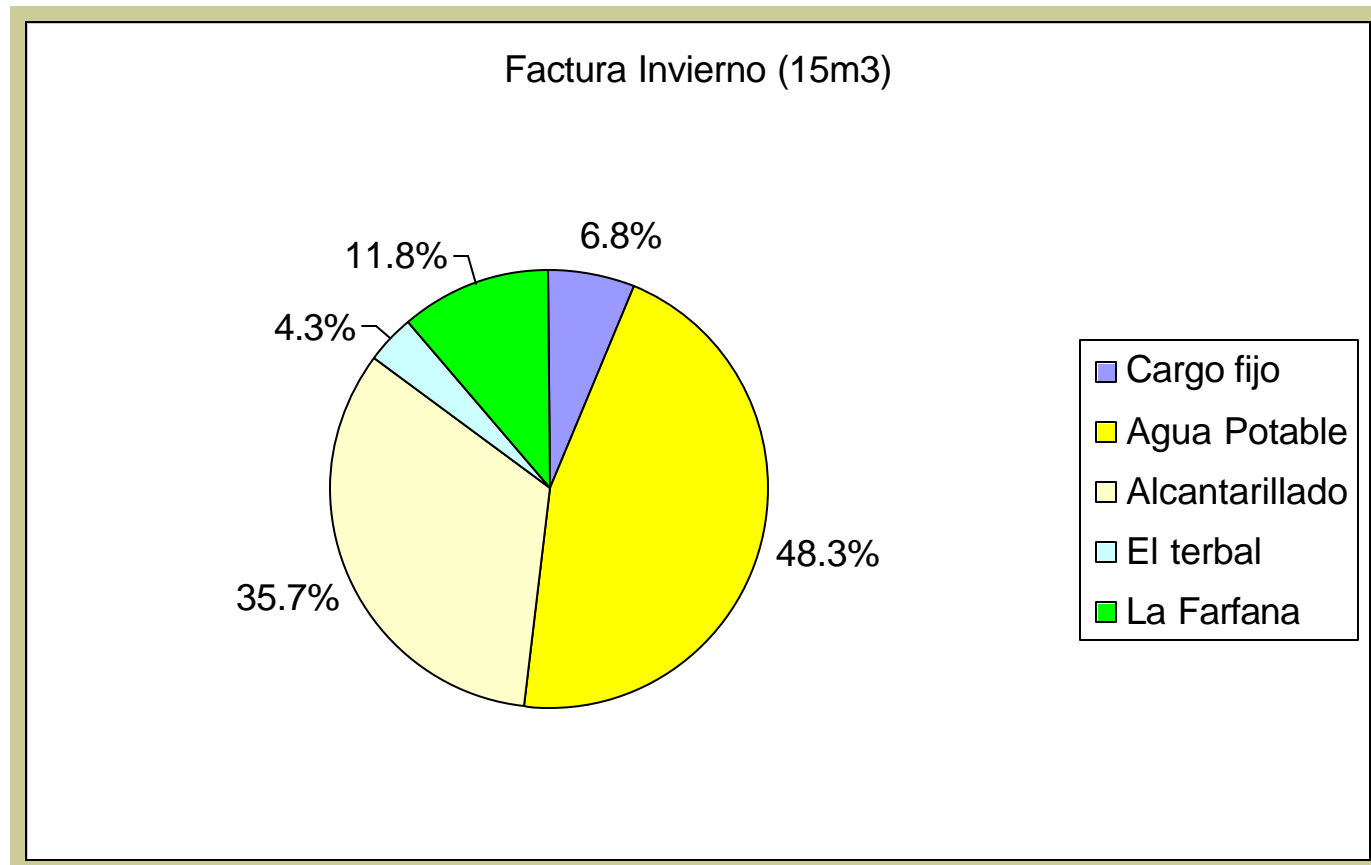
Qué se decidió en Chile

- ◆ Clientes deben pagar:
 - Como cobertura es cercana al 100% es la misma población que la de los contribuyentes (efecto distributivo es distinto)
 - Muchos son afectados por problemas de salud (vía bienes agrícolas)
 - Consistente con principio de ‘quién contamina paga’
 - Señal de precio para decisión de consumo de agua potable

Impacto tarifario: G. Santiago



Impacto tarifario: G. Santiago





¿y los pobres?

- ◆ Subsidio directo a los clientes más necesitados
- ◆ Cubre entre el 25% y el 85% de la cuenta de agua
- ◆ Elegibilidad lo determina cada municipalidad en base a un análisis de la situación socioeconómica de cada hogar
- ◆ Financiado por el gobierno central (US\$42 mill.)
- ◆ 443,000 subsidios vigentes
- ◆ En Santiago cubre 50% de cuenta para 15m³



Otros temas

- ◆ ¿pueden las empresas vender el agua tratado?
- ◆ Sí: bajaría el precio de la facturación
- ◆ Perdedores: agricultores que utilizaban aguas servidas para regar



Conclusiones

- ◆ Chile muestra que PSP en tratamiento es viable
- ◆ Privatización/concesión del operador completo puede ser mejor que BOT
- ◆ Es razonable que clientes del sector sanitario paguen por inversiones
- ◆ Impacto tarifario modestos: hogares pobres pueden ser ayudados por otras políticas



Preguntas

- ◆ ¿Es atractivo financiar obras de tratamiento mediante PSP en otros países? ¿qué otras alternativas hay?
- ◆ ¿Es justo que los usuarios del sector paguen por obras de tratamiento?
- ◆ ¿Cuál es la mejor forma de PSP en este sector?
- ◆ ¿Cuáles son los pre-requisitos para PSP en el sector?